

ПРОТОКОЛ №21

заседания совета НПП «Союзпетрострой-Проект»

17.04.2015 года

г. Санкт-Петербург

Место проведения заседания Совета: Шпалерная ул., д. 52
Время начала заседания – 16.00.

Присутствовали:

Председатель Совета – Чижов С.В.

Члены Совета:

- Белякова Н. Н.
- Бирюков Р. В.
- Градобойнов С. Е.
- Панарин С. Н.
- Пронякин В. А.
- Рыбаков Р. Р.
- Садков М. В.
- Эламик В. Ю.

Приглашены:

Директор Партнёрства - Уртьев А.В.
Пресс-секретарь Партнерства - Толдова И. Г.

Повестка заседания совета:

1. Об итогах II Всероссийского съезда саморегулируемых организаций в сфере изысканий и проектирования – докладчик С.В. Чижов
2. О подготовке к очередному Общему собранию членов Партнерства – докладчик С.В. Чижов
3. О представлении отчета и завершении деятельности Комиссии по организационному развитию и финансовому мониторингу – докладчик С.В. Чижов.
4. Разное

Чижов С. В.

Кворум есть, можно начинать заседание.

Повестка дня была разослана, дополнений в нее не поступало.

По первому вопросу: Об итогах II Всероссийского съезда саморегулируемых организаций в сфере изысканий и проектирования.

Слушали Чижова С. В.

Рассказал о состоявшемся 10 апреля 2015 года Съезде НОПРИЗ с участием представителей Ростехнадзора, Минстроя и Госдумы; об усилении контроля деятельности саморегулируемых организаций; об изменении перечня видов работ и системы оценки квалификации и аттестации специалистов; о введении электронной отчетности в НОПРИЗ, системе страхования профессиональной ответственности специалистов и введении субсидиарной ответственности СРО за неисполнение госконтрактов (по срокам и качеству); о необходимости разработки системы контроля и отслеживания практики госконтрактов в СРО; о возросшей в связи с изложенным актуальности существующей в Партнерстве системы электронного документооборота.

Рыбаков Р. Р.: рассказал о прошедших в Москве круглых столах, предшествующих Съезду НОПРИЗ; о тенденциях к разработке типовых проектов за счет средств НОПРИЗ (а следовательно, средств всех компаний, входящих в СРО); о возросшем недовольстве системой саморегулирования и планировании увеличения функций саморегулируемых организаций и, следовательно, Дирекции Партнерства. Высказал мнение, что снижение членских взносов в Партнерство в сегодняшних реалиях крайне нецелесообразно, необходимо идти по пути повышения эффективности работы.

Постановили: Принять информацию к сведению.

По второму вопросу: О подготовке к очередному Общему собранию членов Партнерства.

Слушали Чижова С. В.

Сообщил о необходимости определить время и место проведения Общего собрания Партнерства. Рассказал, что было рассмотрено несколько вариантов места проведения и решено остановиться на зале в СПбГАСУ, в котором проходило заседание в 2014 году. По договоренности "Союзпетростроя" с СПбГАСУ зал Партнерству может быть предоставлен бесплатно, требуется только оплата фуршета (фуршет необходим, т.к. приезжают члены Партнерства из других регионах. Предложил проводить Общее собрание в СПбГАСУ.

Белякова Н. Н. отметила, что, по ее данным, зал рассчитан на 120 мест, а этого недостаточно для проведения Общего собрания. Предложила провести Общее собрание в бизнес-центре на Казанской ул., 7 либо зал за 8 тыс. руб в час, либо за 2 тыс. руб. в час плюс кетеринг за 50 тыс. руб.

Чижов С. В. сказал, что решение о выборе места проведения из двух вариантов будет принято после сравнения стоимости обоих. Предложил назначить дату проведения собрания в период с 18 по 22 мая 2015 года.

Постановили: 1) Назначить дату проведения Общего собрания в период с 18 по 22 мая 2015 года, председателю Совета определить конкретную дату.

2) Председателю Совета определить место проведения Общего собрания после уточнения условий двух вариантов.

По третьему вопросу: О представлении отчета и завершении деятельности Комиссии по организационному развитию и финансовому мониторингу.

Слушали Чижова С. В.

Проинформировал о том, что 8 апреля на заседании Комиссии было принято решение о завершении ее работы и подготовлен отчет (представлен в настоящее время только в электронном виде). Сообщил, что предыдущим решением Совета деятельность Комиссии уже прекращена, предложил запросить у председателя Комиссии отчет в бумажном виде и выплатить Э. И. Витлину вознаграждение за работу в качестве привлеченного эксперта размере 136 тыс. руб.

Градобойнов С. Е. напомнил, что ранее речь шла о размере вознаграждения 100 тыс. руб.

Бирюков Р. В. задал вопрос о целесообразности оплаты работы Комиссии, в связи с тем, что представленные ею материалы свидетельствуют о неадекватности их составителей и незнании ими норм гражданского права.

Рыбаков Р. Р. высказал мнение, что Комиссия не выполнила поставленных перед нею задач и, значит, ее работа не должна оплачиваться из средств Партнерства.

Садков М. В. сказал, что у Комиссии было много конструктивных предложений.

Чижов С. В. отметил необходимость принятия отчета Комиссии.

Бирюков Р. В. поинтересовался компетентностью Комиссии в вопросах финансового мониторинга и аудита, высказал мнение о том, что такую оценку должны делать профессиональные аудиторы. Предложил не принимать отчет до ознакомления с ним.

Рыбаков Р. Р. напомнил о необходимости соблюдения конфиденциальности представленной в отчете информации, поскольку в нем говорится о нарушениях в деятельности Партнерства, которых на самом деле нет; высказал мнение, что Комиссией не было предложено ни одного конструктивного предложения.

Белякова Н. Н. объяснила, что основные претензии Комиссии в том, что основные статьи затрат Партнерства - зарплата сотрудников Дирекции и канцелярские расходы, ничего не делается для членов Партнерства, учеба не ведется, семинары не проводятся.

Садков М. В. предложил все материалы Комиссии представить на рассмотрение оставшимся членам Совета, которые в нее не входят, и на следующем заседании Совета выслушать их мнение по этому поводу, а предложения Комиссии включить в план работы Дирекции и Партнерства.

Рыбаков Р. Р. отметил, что в претензиях Комиссии не учитывается специфика деятельности саморегулируемой организации и ее функции, возложенные законодательством, основная из них - контрольная - по отношению к членам Партнерства и отчетная - по отношению к НОПРИЗ и Ростехнадзору. Это большая работа, и без ее выполнения Дирекцией члены Партнерства могут остаться без своих компенсационных взносов (если Партнерство лишат статуса СРО).

Чижов С. В. предложил принять отчет Комиссии для ознакомления и оценки, а также, при наличии в нем конструктивных предложений, использования в работе.

Чижов С. В. доложил о представленном председателем Комиссии Э.И. Витлиным письме о необходимости вознаграждения членов Комиссии: Беляковой Н.Н., Садкова М.В.,

Эламика В.Ю., Панарина С.Н., Мусатова А.Ф., Милосердова А.Ю, технического исполнителя. Предложил отложить этот вопрос и решить вопрос с вознаграждением Витлина Э. И. в размере 100 тыс. руб. за работу и 36 тыс. руб. для компенсации расходов.

Рыбаков Р. Р. предложил при выплате вознаграждения в размере 100 тыс. руб. оштрафовать Витлина Э. И. в размере 50 тыс. руб. за некорректное поведение.

Белякова Н. Н. задала вопрос о наличии таких средств у Партнерства.

Бирюков Р. В. предложил принять решение о целесообразности оплаты работы после анализа итогов работы Комиссии, только при условии документального подтверждения ее выводов в соответствии с действующим законодательством, а также представления в установленном порядке документов, подтверждающих затраты.

Панарин С. Н. предложил запросить у Витлина Э. И. указанные документы.

Бирюков Р. В. выразил мнение о том, что поскольку указанное вознаграждение выплачивается из средств Партнерства, а большинство членов Совета входили в состав Комиссии, данный вопрос должен рассматриваться Общим собранием Партнерства.

Чижев С. В. поставил на голосование три варианта:

- 1) Выплатить председателю Комиссии Витлину Э. И. вознаграждение в размере 136 тыс. руб.
- 2) Выплатить председателю Комиссии Витлину Э. И. вознаграждение в размере 100 тыс. руб.
- 3) Отложить вопрос о вознаграждении до получения документов, подтверждающих выводы Комиссии и понесенные затраты.

Голосование:

За 1 вариант - 4 чел.

За 2 вариант - 3 чел.

За 3 вариант - 2 чел.

Постановили: 1) Завершить деятельность Комиссии по организационному развитию и финансовому мониторингу.

2) Запросить у председателя Комиссии по организационному развитию и финансовому мониторингу подписанный отчет о работе Комиссии в бумажном виде.

3) Принять отчет Комиссии по организационному развитию и финансовому мониторингу для ознакомления и оценки, а также, при наличии в нем конструктивных предложений, использования в работе.

4) Выплатить Витлину Э. И. за проделанную работу в период с 09.12.2014 по 31.01.2015, отраженную в отчете по анализу финансово-хозяйственной деятельности Партнерства в 2014 году, в качестве привлеченного Советом Партнерства эксперта вознаграждение в размере 136 тыс. руб. по статье сметы Партнерства "Вознаграждение членам Совета и внештатным сотрудникам специализированных органов Партнерства".

По четвертому вопросу: Разное: об утверждении протокола заседания Совета №19.

Слушали Чижева С. В.

Доложил, что указанный протокол представлен в трех вариантах: расширенный вариант Беляковой Н.Н., краткий вариант Чижева С. В. и дополненный, содержащий указания на поднятые на заседании вопросы; проинформировал, что им подписан третий вариант, который и отдан в Дирекцию для размещения на сайте Партнерства.

Постановили: Принять информацию к сведению.

По четвертому вопросу: Разное: об утверждении Регламента проведения Общего собрания.

Чижев С. В. проинформировал о подготовленных директором и членами Совета вариантах Регламента проведения Общего собрания.

Эламик В. Ю. отметил, что в представленных вариантах происходит путаница в названии: регламент - только описание процедуры, представленные варианты больше подходят под понятие "Положение о...".

Белякова Н. Н. подчеркнула, что регламент должен содержать ограничение круга лиц, которым члены Партнерства могут давать доверенности (исключить работников Дирекции) и заявила о необходимости корректировки Устава Партнерства, т.к. в нем содержатся нарушения законодательства.

Бирюков Р. В. отметил, что данное предложение ограничивает гражданские права членов Партнерства.

Уртъев А. В. проинформировал, что в 2013 году при последней корректировке Устав Партнерства проходил экспертизу Минюста в процессе регистрации, которая не выявила никаких несоответствий законодательству.

Белякова Н. Н. назвала неправильным, что в соответствии с Уставом директор Партнерства или 10% от членов Партнерства имеют права созывать Общее собрание или вносить предложения в повестку дня Общего собрания, и предложила лишить директора указанного права, а процент членов Партнерства, имеющих его, поднять до 50%.

Эламик В. Ю. возразил, что Совет должен работать в рамках действующего законодательства, в том числе и действующего Устава Партнерства, и отметил, что 10% от общего числа членов - это распространенная норма, а 50% - это уже практически Общее собрание Партнерства.

Белякова Н. Н. предложила утвердить Положение о Дирекции Партнерства.

Уртъев А. В. возразил, что в предложенном положении речь идет только о директоре, а понятия Дирекции как исполнительного органа СРО не существует.

Белякова Н. Н. предложила переименовать данное положение в Положение о директоре Партнерства.

Пронякин В. А. возразил, что ни в одной организации не принимается положение о директоре, поскольку функции директора прописываются в уставе организации и трудовом договоре.

Бирюков Р. В. предложил, поскольку принятие Регламента проведения Общего собрания и изменений в Устав находятся в исключительной компетенции Общего собрания, отложить данный вопрос до его проведения.

Постановили: Подготовить проект Регламента Общего собрания для утверждения на Общем собрании Партнерства.

По четвертому вопросу: Разное: об утверждении новой редакции Положения об аттестации.

Градобойнов С. Е. проинформировал, что новая редакция положения, учитывающего присланные членами Совета правки, представлена Совету в декабре 2014 года, замечания учтены, однако решение о его утверждении не принято.

Пронякин В. А. предложил заменить фразу "при переходе специалиста на другую должность" фразой "при смене вида работ, на которые заявлен специалист" как более соответствующую законодательству.

Чижов С. В. предложил утвердить Положение об аттестации с указанной правкой.

Постановили: Утвердить Положение об аттестации со следующей правкой: заменить фразу "при переходе специалиста на другую должность" фразой "при смене вида работ, на которые заявлен специалист".

Председатель Совета



С. В. Чижов

Секретарь заседания



И. Г. Голдова